



Superintendencia del Sistema Financiero

REF: PAS-42/2011

Superintendencia del Sistema Financiero, San Salvador, a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del día diecisiete de septiembre de dos mil doce.

Habiéndose agotado todas las etapas procesales, procédase a dictar resolución final en el presente procedimiento administrativo sancionador.

*Por medio de auto pronunciado a las quince horas con quince minutos del día veintisiete de diciembre de dos mil once, se ordenó la instrucción del presente proceso administrativo sancionador contra el señor **RODRIGO HUMBERTO AMAYA GAITÁN**, en su calidad de Intermediario de Seguros, en adelante "el administrado" o "el intermediario" indistintamente, con el propósito de determinar si existe o no responsabilidad de su parte respecto del incumplimiento que ha sido informado en Memorandos No.DS-043/2011 y No. SG-057/2011 ambos de fecha diecinueve de agosto de dos mil once, siendo la conducta imputada al administrado el posible incumplimiento a los artículos: 50 de la Ley de Sociedades de Seguros y 41 del Reglamento de Ley de Sociedades de Seguros.*

En el presente proceso, el intermediario fue declarado rebelde en virtud que no obstante habersele emplazado en legal forma al mismo, éste no compareció a hacer uso de su derecho de defensa.

ANTECEDENTES:

I. Por medio del Memorando No. DS-043/2011 y el Memorando No. SG-057/2011, ambos de fecha diecinueve de agosto del año dos mil once, se tuvo conocimiento que el administrado no renovó oportunamente la fianza correspondiente al período uno de enero de dos mil diez al treinta y uno de diciembre de dos mil doce, de conformidad a los artículos 50 de la Ley de Sociedades de Seguros, 41 del Reglamento de Ley de Sociedades de Seguros y 25 de las Normas para la Autorización de los Intermediarios de Seguros (NPS4-11), en el plazo establecido por la ley para tales efectos.

II. Por medio de auto de fecha veintisiete de diciembre de dos mil once se ordenó la iniciación presente proceso administrativo sancionatorio, y además se ordenó emplazar en legal forma al administrado, habiéndose verificado dicha diligencia en fecha treinta y uno de enero de dos mil doce, según consta en acta que corre agrada a folios nueve del expediente administrativo. No obstante lo anterior, el administrado no hizo uso de su derecho de audiencia, por no haber comparecido oportunamente a mostrarse parte el presente proceso.

III. Que en vista de la incomparecencia del administrado, no obstante habersele emplazado en legal forma, por medio de auto pronunciado a las quince horas y seis minutos del día uno de Marzo del año dos mil doce, se declaró rebelde al mismo, lo cual fue oportunamente notificado al administrado.

IV. Posteriormente por medio de resolución pronunciada a las nueve horas con quince minutos del día veinticuatro de mayo de dos mil doce, se abrió a pruebas el proceso por el término de ley, no habiéndose presentado ningún elemento probatorio dentro del mismo.

MARCO LEGAL APLICABLE, VALORACIÓN DE LA PRUEBA Y DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDAD DEL ADMINISTRADO:

Indicado lo anterior, es oportuno ahora valorar los elementos vertidos en el procedimiento y determinar si, en efecto, el administrado es responsable o no –tanto objetiva como subjetivamente- del presunto incumplimiento que le ha sido imputado y que ha quedado detallado en las líneas que anteceden.

En efecto, el último inciso del Art. 50 de la Ley de Sociedades de Seguros establece la obligación para los Intermediarios de Seguros de rendir fianza ante la Superintendencia del Sistema Financiero para responder de los errores u omisiones en que pudieran incurrir en el ejercicio de la intermediación de seguros y que, como consecuencia de sus actos, causaren perjuicio al asegurado o a terceros.

Por su parte, en el Art. 41 del Reglamento de la Ley de Sociedades de Seguros, se regula que la fianza a que se refiere el último inciso del artículo 50 relacionado, debe ser emitida por



una entidad financiera local o por un banco extranjero de primera línea y debe cubrir las responsabilidades civiles derivadas de los errores y omisiones en el ejercicio de la función de intermediación. Según el artículo antes mencionado el monto de la fianza será determinado por la Superintendencia, bien sea en función al total de operaciones intermediadas en el año anterior o al total de las primas que generen e inclusive al monto de las sumas aseguradas y afianzadas. Como mínimo, la fianza será de VEINTICINCO MIL COLONES (¢25,000.00), cuyo equivalente en dólares de los Estados Unidos de América es de DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE DÓLARES CON CATORCE CENTAVOS DE DÓLAR (\$2,857.14).

En el mismo orden de ideas, el artículo 25 de las NORMAS PARA LA AUTORIZACIÓN DE LOS INTERMEDIARIOS DE SEGUROS NPS4-11, establece que "los intermediarios de seguros que no presenten oportunamente la renovación de su fianza a la Superintendencia, se les suspenderá su autorización en el listado, sin embargo, se les restablecerá una vez la hayan renovado y presentado." Por otro lado, en el inciso último de este artículo, se señala que "en caso de no cumplir con la renovación de la fianza, se suspenderá su autorización por un plazo de ciento ochenta días y luego se iniciará el proceso administrativo para su cancelación del Listado."

*En el caso en concreto el señor **RODRIGO HUMBERTO AMAYA GAITÁN** no renovó la fianza correspondiente al período indicado al inicio de esta resolución, no obstante haberse realizado llamamiento público para tales efectos a todos los Intermediarios de Seguros por parte de esta Superintendencia, por medio de publicación realizada en el Diario de Hoy de fecha 27 de octubre de dos mil nueve; en la que cual se informó a los intermediarios de Seguros sobre el requisito obligatorio de renovar la misma, so pena suspensión o cancelación, con base al artículo 44 del Reglamento de la Ley de Sociedades de Seguros.*

En ese orden de ideas, se establece que la omisión por parte del administrado se constituye en un incumplimiento de los requisitos obligatorios para ser autorizado como Intermediario de

Seguros, así como también para permanecer autorizado como tal. Respecto de la omisión, es pertinente mencionar que tanto la doctrina como la jurisprudencia reconocen que el derecho punitivo contiene normas prohibitivas y normas imperativas, siendo estas últimas las que ordenan acciones cuya omisión puede ser sancionable por constituirse en un ilícito administrativo. La infracción de aquellas normas imperativas es lo que constituye la esencia de la omisión administrativa punible.

*En tal contexto, la documentación que obra en el presente informativo constituyen elementos de valoración suficientes para excluir al señor **RODRIGO HUMBERTO AMAYA GAITÁN**, del Registro de Intermediarios de Seguros que al efecto lleva esta institución por no cumplir con los requisitos obligatorios para mantenerse inscrito en el mismo.*

POR TANTO: De acuerdo a las razones expresadas y a los artículos 50, 76 y 77 de la Ley de Sociedades de Seguros, Arts. 41 y 44 del Reglamento de la citada Ley, y Art. 43 de la Ley de Supervisión y Regulación del Sistema Financiero, **FALLO:**

- a) **CANCÉLESE** el asiento registral del señor **RODRIGO HUMBERTO AMAYA GAITÁN** en el Registro de Intermediarios de Seguros que lleva la Superintendencia del Sistema Financiero.
- b) **REQUIÉRASE** al Departamento de Autorizaciones y de Registro tomar las medidas necesarias para efectuar la anterior cancelación.

Hágase del conocimiento del administrado la presente resolución, para los efectos legales consiguientes, así como del hecho de que la misma es objeto de recurso de rectificación y apelación, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 64 y 66 de la Ley de Supervisión y Regulación del Sistema Financiero.

NOTIFÍQUESE.

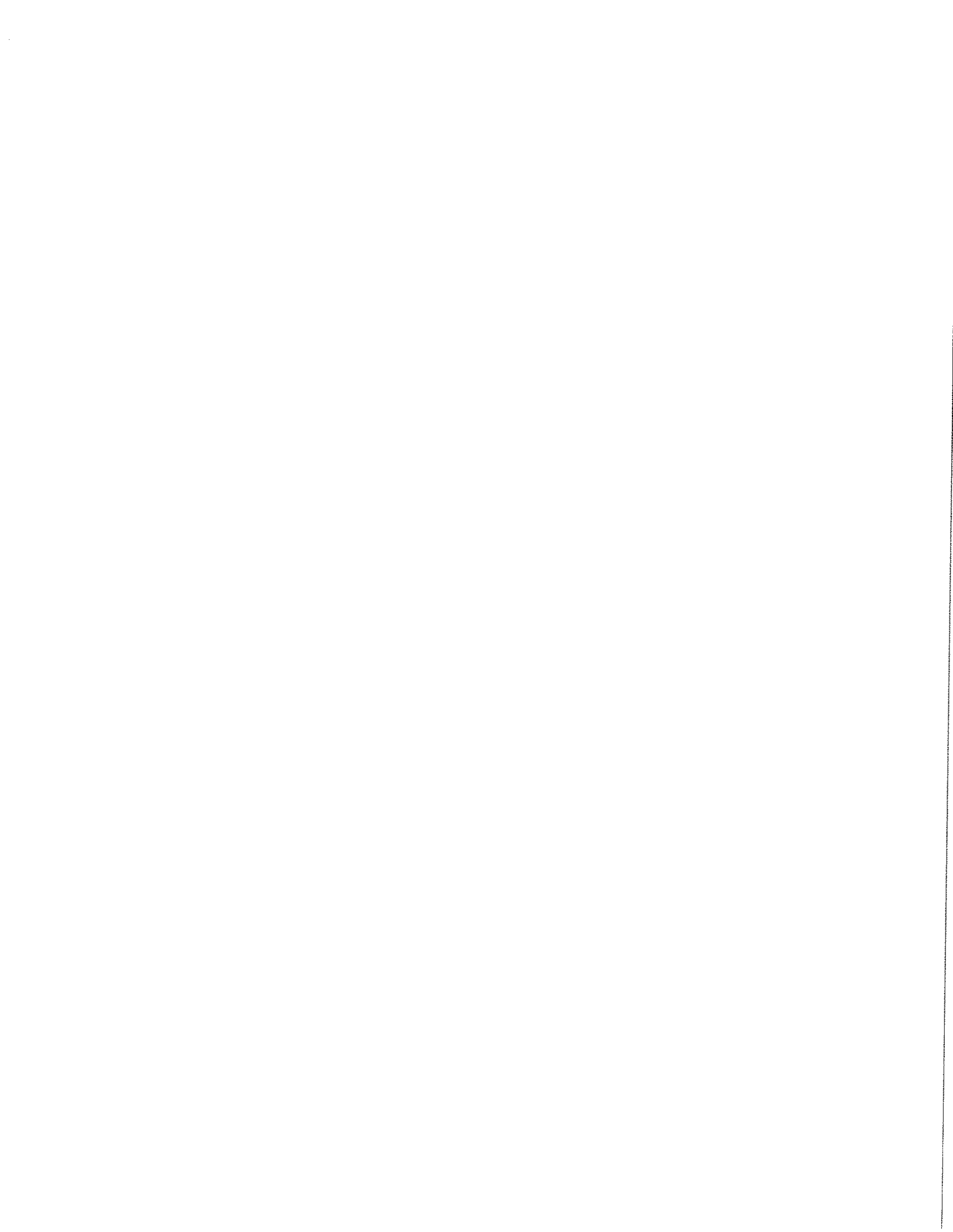


Superintendencia del Sistema Financiero

REF: PAS-42/2011


Víctor Antonio Ramírez Najarro
Superintendente del Sistema Financiero







Superintendencia del Sistema Financiero

REF: PAS-42/2011

Superintendencia del Sistema Financiero: San Salvador, a las quince horas con treinta y cinco minutos del día diecisiete de octubre de dos mil doce.

En vista que la resolución final pronunciada en el presente Procedimiento Administrativo Sancionador dictada a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del día diecisiete de septiembre de dos mil doce fue notificada, según consta en acta agregada a folio dieciocho del presente expediente, al señor Rodrigo Humberto Amaya Gaitán el día veintiséis de septiembre del corriente año y en virtud de no haberse interpuesto recurso alguno en contra de la citada resolución dentro de los plazos indicados en los Arts. 63, 64 y 66 todos de la Ley de Supervisión y Regulación del Sistema Financiero, DECLÁRESE FIRME la misma con base a lo dispuesto en el Art. 62 del citado cuerpo legal.

Notifíquese.


Víctor Antonio Ramírez Najarro
Superintendente del Sistema Financiero



